

## ПРОТОКОЛ № 1

за отваряне на офертите за участие в открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Канализация кв. „Делниче“ и кв. „Бор“ гр. Батановци, Община Перник”,

съставен на основание чл. 68, ал. 7 от Закона за обществените поръчки.

Съгласно Заповед № 414/24.02.2016 г. на кмета на Община Перник, във връзка с Решение № 1/12.01.2016 г. на възложителя за откриване на процедура, е определен следният състав на комисията:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Невин Мехмед Скендер – правоспособен юрист външен експерт по чл. 19 от ЗОП.

### **И ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Храбър Христов Натов – строителен инженер ВиК- външен експерт по чл. 19 от ЗОП;

2. инж. Антоанета Любенова Стаматова - строителен инженер ВиК- външен експерт по чл. 19 от ЗОП;

3. инж. Богомил Алексов – гл. инженер директор дирекция „Строителство, инвестиции и екология“ към община Перник;

4. Елка Савова – ст. Юрисконсулт, отдел „Правно обслужване и обществени поръчки“ към община Перник.

### **Резервни членове:**

1. инж. Венелин Денчев Шъков - строителен инженер ВиК- външен експерт по чл. 19 от ЗОП;

2. Ваня Василева Едрева- Счетоводство и финансов контрол- външен експерт по чл. 19 от ЗОП.

На 24.02.2016 г. от 10:30 часа в заседателната зала в сградата на Община Перник, в изпълнение на Заповед № 414/24.02.2016 г. на кмета на Община Перник се проведе открито заседание на комисия, като на заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията.

До определеното време за подаване на оферти съгласно Обявлението за обществена поръчка 23.02.2016 год. 16:30 часа, в деловодството на общината са депозирани следните оферти:

1. „Водстрой 98“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-11 от 22.02.2016 год. подадена в 15:22 часа;

2. ДЗЗД „Канализация Батановци 2016“, оферта с вх. № 16/КТ-12 от 22.02.2016 год. подадена в 16:00 часа;

3. „Мегаинвест Холд“ ЕООД, оферта с вх. № 16/КТ-13 от 23.02.2016 год. подадена в 10:01 часа;

4. „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-14 от 23.02.2016 год. подадена в 10:42 часа;

5. „Каро Трейдинг“ ООД, оферта с вх. № 16/КТ-15 от 23.02.2016 год. подадена в 11:35 часа;

6. „Райкомерс Конструкшън“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-16 от 23.02.2016 год. подадена в 11:42 часа;

7. ДЗЗД „Пема Строй“, оферта с вх. № 16/КТ-17 от 23.02.2016 год. подадена в 12:01 часа;

8. „Трейс груп холд“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-18 от 23.02.2016 год. подадена в 12:52часа;
9. „ПСГ“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-19 от 23.02.2016 год. подадена в 13:00часа;
10. „Понсстройинженеринг“ АД, оферта с вх. № 16/КТ-20 от 23.02.2016 год. подадена в 13:18часа;
11. ДЗЗД „ДИ – Батановци“, оферта с вх. № 16/СЛУ-1569 от 23.02.2016 год. подадена в 13:35часа;
12. „Запрянови – 03“ ООД, оферта с вх. № 16/КТ-21 от 23.02.2016 год. подадена в 14:54часа;
13. „Б.Б. 2016“ ДЗЗД, оферта с вх. № 16/КТ-22 от 23.02.2016 год. подадена в 15:10часа;
14. ДЗЗД „Нивел Груп“, оферта с вх. № 16/КТ-23 от 23.02.2016 год. подадена в 15:22часа;
15. Консорциум „Канал Батановци – 2016“, оферта с вх. № 16/КТ-24 от 23.02.2016 год. подадена в 15:40часа;
16. „Димел“ ЕООД, оферта с вх. № 16/КТ-26 от 23.02.2016 год. подадена в 15:40часа;
17. „Агромах“ ЕООД, оферта с вх. № 16/КТ-26 от 23.02.2016 год. подадена в 16:19часа;

На откритото заседание за отваряне на офертите присъстваха представители на участниците, подробно описани в присъствения списък, приложение към настоящият протокол.

Комисията след като се запозна с деловодния списък на участниците подали оферти за участие в процедурата попълни декларации по чл. 35 от ЗОП.

Председателят на Комисията запозна членовете с предмета, източника на финансиране, срока и критериите за оценка на офертите по настоящата процедура, след което комисията пристъпи към отваряне на пликовете по реда на постъпване на офертите.

**I. „Водстрой 98“ АД** – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис „Предлагана цена“ на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другият участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликовете бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другият участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

**II. ДЗЗД „Канализация Батановци 2016“** – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис "Предлагана цена" на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другият участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликите бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другият участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

**ДЗД „Канализация Батановци 2016“**, създадено със Договор за създаване дружество по ЗЗД от 19.02.2016 г., със седалище и адрес на управление: гр. Перник, жк. „Рудничар“, ул. „Втора“ № 1, тел. +359 76 630 169 и факс: +359 76 602 778, e-mail: [crbase2001@gmail.com](mailto:crbase2001@gmail.com) представлявано от Мая Богомилова Владимирова и Николина Димитрова Добрилова, да ръководят цялата дейност за и от името на всеки един Партньор само заедно, между:

1. **„Централна ремонтна база 2001“ ООД**, ЕИК 113549612, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, жк. „Рудничар“, ул. „Втора“ № 1, представлявано от Мая Богомилова Владимирова - Управител;

2. **„Доби строй“ ЕООД**, ЕИК 203034725, със седалище и адрес на управление: област Монтана, община Берковица, с.Замфирово 3530, ул. „Замфир Попов“ № 24, представлявано от Николина Димитрова Добрилова - Управител;

3. **„Мират груп“ ООД**, ЕИК 200463559, със седалище и адрес на управление: гр. София 1582, р-н Искър, жк. Дружба, комплекс Цариградски, бл. 282, ет.2, магазин 20, представлявано от Митко Александров Анжеров - Управител.

**III. „Мегаинвест Холд“ ЕООД** – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис "Предлагана цена" на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другият участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликите бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другият участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

**IV. „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД** – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

*Uha*



Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис "Предлагана цена" на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другият участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликите бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другият участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

**V. „Каро Трейдинг“ ООД** – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис "Предлагана цена" на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другият участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликите бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другият участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

**VI. „Райкомерс Конструкшън“ АД** – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис "Предлагана цена" на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другият участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликите бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другият участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

**VII. ДЗЗД „Пема Строй“** – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1

Улха



„Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другият участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликите бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другият участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

ДЗЗД „Пема Строй“, създадено със Договор за създаване гражданско дружество по ЗЗД от 02.02.2016 г., със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, ул. „Райко Алексиев“ № 14А, тел. +359 76 630 169 и факс: +359 76 602 778, e-mail: [crbase2001@gmail.com](mailto:crbase2001@gmail.com) представлявано от Камен Николов Василев, между:

1. „СТРОЙМОНТАЖ“ ЕООД, ЕИК: 130169509, със седалище и адрес на управление: област Пазарджик, община Пазарджик, гр. Пазарджик, ул. „Черноризец Храбър“ № 1, представлявано от Камен Николов Василев - Управител;

2. „ПЕМА ГРУП“ ЕООД, ЕИК: 202270473, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Арчарица“ № 10-14, ателие № 2, представлявано от Вержиния Юлианова Данчева – Управител, чрез пълномощника си Петър Николаев Кочев;

**VIII. „Трейс груп холд“ АД** – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другият участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликите бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другият участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

**IX. „ПСГ“ АД** – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другият участник.

*gha*



В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликовете бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другият участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

**Х. „Понсстройинженеринг“ АД** – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другият участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликовете бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другият участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

**ХІ. ДЗЗД „ДИ – Батановци“** – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другият участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликовете бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другият участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

**ДЗЗД „ДИ – Батановци“**, създадено със Споразумение за създаване дружество от 12.02.2016 г., със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. „Кралевски път“ № 1, тел. +359 76 671 000 и факс: +359 76 690 766, e-mail: [dlv.si@abv.bg](mailto:dlv.si@abv.bg) представлявано от Мирослав Петров Мирчев, между:

1. **„ДЛВ“ ЕООД**, ЕИК: 113553048, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. „Отец Паисий“ бл. 98, вх. Б, ап.22, представлявано от Мирослав Петров Мирчев - Управител;

*Ушо*



2. **„ИВКОМПЛЕКТ“ ЕООД**, ЕИК: 121105144, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „България“ № 56А, вх. А, ет. 3 представлявано от Иван Цветанов Попов - Управител;

**ХII. „Запряннови – 03“ ООД** – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другият участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликовете бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другият участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

**ХIII. „Б.Б. 2016“ ДЗЗД** – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другият участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликовете бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другият участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

**„Б.Б. 2016“ ДЗЗД**, създадено със Споразумение създаване на ДЗЗД от 03.02.2016 г., със седалище и адрес на управление: гр. София – п.к. 1000, район Лозенец, бул. „Черни връх“ № 155, тел./факс: 02/ 8689395, моб. тел. 0889 503 666, e-mail: [invest@bonima.bg](mailto:invest@bonima.bg) представлявано от Николай Борисов Влахов, между:

1. **„БОНИМА“ ЕООД**, ЕИК: 101105090, със седалище и адрес на управление: гр. Петрич 2850, ул. „България“ № 75, регистриран клон гр. София – п.к. 1000, район Лозенец, бул. „Черни връх“ № 155 представлявано от Николай Борисов Влахов - Управител;

2. **„БУЛИНВЕСТСТРОЙ ГРУП“ ЕООД**, ЕИК: 101664165, със седалище и адрес на управление: гр. София – п.к. 1000, район „Витоша“, кв. Бояна, ул. „Карамфил“ № 50, тел. 02 331 945, факс: 02 331 945, e-mail: [fabergroup@abv.bg](mailto:fabergroup@abv.bg) представлявано от Владко Велчев Михалков - Управител;



**XIV. ДЗЗД „Нивел Груп“** – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другият участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликовете бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другият участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

**ДЗЗД „Нивел Груп“**, създадено със Споразумение за учредяване на обединение от 15.02.2016 г., със седалище и адрес на управление: гр. Брезник п.к. 2360, община Брезник, ул. „Георги Стефанов“ № 6 представлявано от Велко Венциславов Руйков, между:

1. **„НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД**, ЕИК: 113580690, със седалище и адрес на управление: гр. Брезник п.к. 2360, община Брезник, ул. „Георги Стефанов“ № 6, представлявано от Велко Венциславов Руйков - Управител;

2. **„ТАРКТУР“ ЕООД**, ЕИК: 200183541, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Самоковско шосе“ бл. 2, представлявано от Иглика Иванова Крумова - Управител;

**XV. Консорциум „Канал Батановци – 2016“** – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор“, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 „Предлагана цена“.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другият участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликовете бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другият участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

**Консорциум „Канал Батановци – 2016“**, създадено със Договор за учредяване на обединение от 19.02.2016 г., със седалище и адрес на управление: гр. Перник, кв. „Караманица“ № 24, представлявано от Таня Станчева Каменова, между:

1. **„ХИДРОСТРОЙ“ ООД**, ЕИК: 823073008, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, кв. „Караманица“ № 24, представлявано от Таня Станчева Каменова - Управител;

Уша



2. „АСФАЛТИНГ“ ООД, ЕИК: 823089396, със седалище и адрес на управление: гр. Перник, ул. „Панайот Хитов“ № 9, представлявано от Емилия Вергилова Митова и Валентин Живков Здравков - Управители;

3. „АБС - Инженеринг“ ЕООД, ЕИК: 113024479, със седалище: гр. Перник, ул. „Отец Паисий“ 98/15, адрес на управление: гр. Перник, ул. „Райко Даскалов“ № 5а, представлявано от Атанас Николов Додунчев - Управител;

**XVI. „Димел“ ЕООД** – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другият участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликите бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другият участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

**XVII. „Агромах“ ЕООД** – комисията отвори офертите на участниците по реда на тяхното постъпване, като при отварянето се извърши проверка за удостоверяването на наличие на три отделни непрозрачни запечатани плика с надписи съответно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 „Предлагана цена”.

Съгласно чл. 68, ал. 4 от ЗОП най-малко трима от членовете на Комисията, подписаха Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” на всички участници. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат Плик № 3 на другият участник.

В изпълнение на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, Комисията отвори и Плик № 2 на участниците и всички документи, съдържащи се в пликите бяха подписани най-малко от трима членове на комисията. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците да подпишат документите в Плик № 2 на другият участник.

Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 1 на участниците, в процедурата и оповести всички документи, които се съдържаха в този плик и провери съответствието със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП в офертата на участника в процедурата.

**Подизпълнител на участника:**

1. „Водно строителство – Благоевград“ АД, ЕИК: 101111481, представлявано от Маргарита Илиева Котева.

Председателя на Комисията събщи реда за провеждане на процедурата и обмена на информация между Възложителя и участниците.

След извършване на горепосочените действия приключи публичната част от заседанието на комисията.



На 01.03.2016 год. се проведе закрито заседание на комисията.

На заседанието участваха всички редовни членове на комисията.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП беше взето Решение комисията да извърши прегледа на документите в Плик № 1 „Документи за подбор” от офертите на участниците за преценка относно наличието на представените в този плик документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя съответно да бъдат направени констатации относно необходимостта от представяне на допълнителни документи или отстраняване на несъответствия в представените оферти.

Наличието на представените документи и съответствието с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя в Плик № 1 в офертите на участниците бяха проверени в съответствие с изискванията на Възложителя в обявлението за откриване на процедурата, изискванията, представени в документацията за участие и с императивните изисквания на Закона за обществените поръчки във връзка със съдържанието на Плик № 1.

След извършената проверка Комисията направи следните констатации относно **липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки в Плик № 1** в офертите на участниците в настоящата процедура:

1. За участник **„Водстрой 98“ АД** при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните **липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:**

- За изисканата съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности участникът не е посочил в декларацията си по Образец № 10 лицето, което ще изпълнява задълженията на Специалист – контрол на качеството, също така не е представил Автобиография и Декларация за разположение на ключовия експерт.

Съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от Документацията на стр. 33: „Специалист - контрол на качеството – строителен инженер магистър/”строителен техник” съгласно чл. 163а ал. 2 от ЗУТ или еквивалентна. Да притежава валидно Удостоверение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност или еквивалент, съгласно условията на Правилник за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя, професионален опит като контрол на качеството, минимум 5 години;“

**Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи коректно попълнена Декларация Образец № 10, както и Автобиография за Специалист – контрол на качеството и Декларация за разположение на ключовия експерт или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.**

2. За участник **ДЗЗД „Канализация Батановци 2016“** при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните **липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:**

- Попълненият образец № 2, не е попълнен коректно от участника със всички данни.

- Представената декларация Образец № 3 от Мая Богомилова Владимирова в качеството и на управител на „Централна Ремонтна База 2001“ ООД член на Обединението, не е попълнена правилно в частта на т. 1, т. 4 и т. 5 подточка 1, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния член на Обединението.

- Съгласно договора за създаване на дружеството СМР ще изпълняват „Доби Строй“ ЕООД – 25% а „Мират груп“ ООД ще изпълняват 25 % от строителството. За участника в дружеството „Доби Строй“ ЕООД не е представено доказателство за упражняване на



професионална дейност по чл.49,ал.1 от ЗОП, както следва: „Копие от удостоверение за вписване в ЦПРС или еквивалентен документ.

- В Списъка на строителство (Образец № 9), изпълнено през последните 5 години, считано от датата на подаване на офертите, което е еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, участникът е посочил, че е изпълнил „Рехабилитация и разширение на водопроводна канализационна мрежа град Севлиево“ и е представил референция от „Интегрирани пътни системи“ АД за изпълнението на договора.

Комисията не приема така посочения обект в образец № 9 и представената референция от друг изпълнител, за същата не става ясно в качеството на какъв участник в строителството е изпълнявал този обект.

Съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от т. 7 от Документацията: Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 1 строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: *Изграждане/реконструкция на канализация/канализационна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи.*

- Участникът е представил удостоверение от банката, от което е видно, че има свободен финансов ресурс в размер на 641 140,36 лева.

Съгласно раздел III.2.2 от Обявлението и т. 6 от Документацията за участие „Участникът да има Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на 1 000 000 (един милион) лв. Достъпът до ресурсите по предходното изречение трябва да бъде безусловен.“;

- Представената декларация Образец № 10 не е попълнена от името на двамата представляващи обединението и не е подписана от същите, както и последната графа от същата „**Професионален опит (данни за месторабота, период , длъжност, основни функции)**“ не е попълнена препраща към автобиографиите на ключовите експерти.

- В представената Автобиографията на Мила Здравкова не са коректно посочени датите.

- Представената Автобиографията на инж. Христо Маринов Инджов не е подписана и не са коректно посочени датите.

- Не е представена Автобиография на Николина Димитрова Добрилова – специалист по контрола на качество и Координатор по безопасност и здраве;

- Представената декларацията Образец № 9 не е попълнена с данните на двамата представляващи обединението и не е подписана от същите;

- Представената декларацията Образец № 10.1 не е попълнена с данните на двамата представляващи обединението и не е подписана от същите, както и не са отбелязани техническите параметри на част от механизацията;

- Представената декларацията Образец № 11 не е попълнена с данните на двамата представляващи обединението и не е подписана от същите;

- Представената декларацията Образец № 12.1 не е попълнена с данните на двамата представляващи обединението и не е подписана от същите;

- Представената декларацията Образец № 12.2 не е попълнена с данните на двамата представляващи обединението и не е подписана от същите;

**Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи коректно попълнени Декларации и други по-горе посочени документи или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.**



3. За участник **„Мегаинвест Холд“ ЕООД** при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 **бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:**

- Представената декларация Образец № 3 от Цветан Славейков Цветанов в качеството му на представляващ дружеството, не е попълнена правилно в частта на т. 5, подточка 1, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния участник.

- За посочения в Декларация Образец № 9 под № 1 обект: “Интегриран воден цикъл Плевен – Долна Митрополия“ – I-ви етап “Канализационна и водопроводна мрежа на гр.Тръстеник, Помпена станция и довеждащ колектор “Подобекти:“ВиК мрежа от о.т.391 до о.т.342“; “ВиК мрежа от о.т.342 до о.т.252“; “ВиК мрежа от о.т.252 до о.т.145“; “ВиК мрежа от о.т.145 до о.т.75-А“ за Възложител на строителството „Трансстрой Плевен“ ЕООД и е приложена Референция за добро изпълнение от същото ЮЛ.

Комисията направи справка в регистъра на АОП и установи, че процедура с реф. 00601-2013-0001 е на община Долна Митрополия и е Възложена на изпълнителя Консорциум "РАЙТРАНС" [http://www.aop.bg/case2.php?mode=show\\_doc&doc\\_id=544957&newver=2](http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=544957&newver=2).

- За посочения в Декларация Образец № 9 под № 2 обект: не е ясно коя категория, и коя група е строеж. Комисията направи справка в регистъра на АОП не намери процедура с такъв предмет.

Съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от т. 7 от Документацията: Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 1 строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на канализация/канализационна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи.

- За изискваната съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности участникът е посочил в декларацията си по Образец № 10 лицето Милчо Георгиев Атанасов за Ръководител на екип, но същият не отговаря на изискванията поставени от Възложителя в Обявлението и документацията за участие, а именно **минимум 5 години в областта на ВиК системи и/или ПСОВ“**

Съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от т. 7 от Документацията: „Ръководител на екипа - строителен инженер „магистър“; с минимум 7 години общ професионален опит, от които **минимум 5 години в областта на ВиК системи и/или ПСОВ;**

В представената Банкова гаранция не е посочен уникалният номер на поръчката от регистъра на АОП или номера на решението за откриване на процедурата.

- Съгласно документацията за участие задължително следва да бъде записан уникалният номер на поръчката, даден от АОП (00589-2015-.....) или номера на решението за откриване на настоящата процедура (№ ...../.....09.2015 г.). Гаранцията за участие (платежно нареждане или банкова гаранция) трябва изрично ясно да посочва процедурата, за която се представя.

**Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи коректно попълнена/допълнена Декларации, както и удостоверения и/или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.**

4. За участник **„ГБС Инфраструктурно строителство“ АД** при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 **НЕ бяха констатирани, липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки.**

Упа



**Участникът се допуска до следващ етап разглеждане на документите съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“**

**5. За участник „Каро Трейдинг“ ООД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 НЕ бяха констатирани, липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки.**

**Участникът се допуска до следващ етап разглеждане на документите съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“**

**6. За участник „Райкомерс Конструкшън“ АД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:**

- Съгласно представеното удостоверение от Банката за достъп до банково финансиране/кредитна линия/ до 30.08.2019год. в размер на 1 000 000.00 от представения документ не става ясно дали тези средства са налични към датата на подаване на офертата.

Съгласно раздел III.2.2 от Обявлението и т. 6 от Документацията за участие „Участникът да има Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на 1 000 000 (един милион) лв. Достъпът до ресурсите по предходното изречение трябва да бъде безусловен.“;

- В Декларация (Образец № 10.1) за техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение на обществената поръчка не е посочено наличието на „Товарен автомобил с хидрокран или автокран – 1 бр.

Съгласно т. III.2.3 от Обявлението и т. 7.3. от Документацията за участие участникът да разполага със собствено/наето/лизинг оборудване /механизация/ - „Товарен автомобил с хидрокран или автокран – 1 бр.

**Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи коректно попълнена Декларация образец № 10.1 или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.**

**7. За участник ДЗЗД „Пема Строй“ при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:**

- Представената декларация Образец № 3 от Камен Николов Василев в качеството му на представляващ Обединението, не е попълнена правилно в частта на т. 5, подточка 1, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния участник.

- Представената декларация Образец № 3 от Камен Николов Василев в качеството му на управител на „Строймонтаж“ ЕООД член на Обединението, не е попълнена правилно в частта на т. 5, подточка 1, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния член на Обединението.

- Представената декларация Образец № 3 от Виржиния Юлианова Данчева в качеството и на управител на „Пема Груп“ ЕООД член на Обединението, не е попълнена правилно в частта на т. 5, подточка 1, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния член на Обединението.

**Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи коректно попълнени Декларации.**

**8. За участник „Трейс груп холд“ АД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:**

- За изисканата съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности участникът е посочил в декларацията си по Образец № 10 лицето Огнян Михайлов Цочев за Ръководител на екип, но същият не отговаря на изискванията поставени от Възложителя в Обявлението и



документацията за участие, а именно **минимум 5 години в областта на ВиК системи и/или ПСОВ**“

Съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от т. 7 от Документацията: „Ръководител на екипа - строителен инженер „магистър“; с минимум 7 години общ професионален опит, от които **минимум 5 години в областта на ВиК системи и/или ПСОВ**;

- За изискваната съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности участникът е посочил в декларацията си по Образец № 10 лицето Александър Иванов Иванов за Технически ръководител и видно от представената автобиография, същият не отговаря на изискванията поставени от Възложителя в Обявлението и документацията за участие, а именно **професионален опит като технически ръководител минимум 5 години**;

Съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от т. 7 от Документацията: Технически ръководител – строителен инженер ВиК, ХМС, ХТС или еквивалентно образование, професионален опит като технически ръководител минимум 5 години;

**Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи документи или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.**

9. За участник „ПСГ“ АД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 **НЕ бяха констатирани, липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки.**

Участникът се допуска до следващ етап разглеждане на документите съдържащи се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“

10. За участник „Понсстройинженеринг“ АД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 **бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:**

- Съгласно представеното удостоверение от Банката дружеството от 06.06.2005 год. има разплащателна сметка за ползване на банков кредит в размер на 2 873 917,93 евро с краен срок на погасяване 20.03.2022год., от така представеното удостоверение не е ясно на каква стойност са свободните средства по кредитната линия.

Съгласно раздел III.2.2 от Обявлението и т. 6 от Документацията за участие „Участникът да има Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на 1 000 000 (един милион) лв. Достъпът до ресурсите по предходното изречение трябва да бъде безусловен.“;

- В Декларация (Образец № 10.1) за техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение на обществената поръчка не е посочено наличието на „Товарен автомобил с хидрокран или автокран – 1 бр.

Съгласно т. III.2.3 от Обявлението и т. 7.3. от Документацията за участие участникът да разполага със собствено/наето/лизинг оборудване /механизация/ - „Товарен автомобил с хидрокран или автокран – 1 бр.

**Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи документи или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.**

11. За участник ДЗЗД „ДИ – Батановци“ при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 **бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:**

- Не е представена декларация Образец № 3 от Мирослав Петров Мирчев в качеството му на представляващ Обединение ДЗЗД „ДИ – Батановци“.



- Представената декларация Образец № 3 от Мирослав Петров Мирчев в качеството му на управител на „ДЛВ“ ЕООД член на Обединението, не е попълнена правилно в частта на т. 5, подточка 1, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния член на Обединението.

- Представената декларация Образец № 3 от Иван Цветанов Попов в качеството му на управител на „Ивкомплект“ ЕООД член на Обединението, не е попълнена правилно в частта на т. 5, подточка 1, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния член на Обединението.

- Не е представена декларация Образец № 11 от Мирослав Петров Мирчев в качеството му на представляващ Обединение ДЗЗД „ДИ – Батановци“.

- Не е представена декларация Образец № 12.1 от Мирослав Петров Мирчев в качеството му на представляващ Обединение ДЗЗД „ДИ – Батановци“.

- Не е представена декларация Образец № 12.2 от Мирослав Петров Мирчев в качеството му на представляващ Обединение ДЗЗД „ДИ – Батановци“.

- Съгласно представеното удостоверение от Банката членът на Обединението „ДЛВ“ ЕООД разполага със салдо по сметката 805 088,94 лева. Видно от представеното удостоверение от Банката членът на Обединението „Ивкомплект“ ЕООД има наличност по сметката към 16.02.2016 год. в размер на 24193,82, към същата дата дружеството разполага и с овърдрафт в размер на 100 000.00 лева. При поискване от дружеството банката би разгледала искане за допълнително финансиране за оборотни средства в размер на 400 000.00 лева.

От така представеното удостоверение членът на Обединението „Ивкомплект“ ЕООД не е ясно колко е наличността на овърдрафта и дали дружеството ще е одобрено за допълнително финансиране за оборотни средства и какъв размер.

Съгласно раздел III.2.2 от Обявлението и т. 6 от Документацията за участие „Участникът да има Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на 1 000 000 (един милион) лв. Достъпът до ресурсите по предходното изречение трябва да бъде безусловен.“;

- В Декларация (Образец № 10.1) за техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение на обществената поръчка не е посочено наличието на:

- Помпа за изпомпване на вода – 1 бр.

Съгласно т. III.2.3 от Обявлението и т. 7.3. от Документацията за участие участникът да разполага със собствено/наето/лизинг оборудване /механизация/ - Помпа за изпомпване на вода – 1 бр.

**Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи документи или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.**

**12. За участник „Запрянови – 03“ ООД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:**

- В представената референция от банката е отбелязано, че участникът има към момента договор за финансиране под формата на рамково споразумение в размер на 2 933 745,00 лева и срок на валидност 14.10.2014 год. От така представената банкова референция не е ясно какъв е наличният размер на средствата по рамковото споразумение към момента на подаване на офертата.

Съгласно раздел III.2.2 от Обявлението и т. 6 от Документацията за участие „Участникът да има Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на 1 000 000 (един милион) лв. Достъпът до ресурсите по предходното изречение трябва да бъде безусловен.“;



- В Декларация (Образец № 10.1) за техническото оборудване (механизация), което участникът ще осигури за изпълнение на обществената поръчка не е посочено наличието на „Миничелен товарач» – 1 бр.

Съгласно т. III.2.3 от Обявлението и т. 7.3. от Документацията за участие участникът да разполага със собствено/наето/лизинг оборудване /механизация/ - „Миничелен товарач» – 1 бр.

**Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи коректно попълнена/допълнена Декларация образец № 10.1 или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.**

**13. За участник „Б.Б. 2016“ ДЗЗД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:**

- Представената декларация Образец № 3 от Николай Борисов Влахов не е попълнена правилно в частта на т. 4 и т. 5, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния участник.

- Представената декларация Образец № 3 от Владко Велчев Михалков не е попълнена правилно в частта на т. 4 и т. 5, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния участник.

- За посочения в Декларация Образец № 9 под № 1 обект: Инженеринг (проектиране и строителство) на ПСОВ, Колектори и КПС по Проект "Събиране, пречистване и отвеждане на пречистените отпадъчни води от агломерация Несебър - Слънчев бряг - Равда" в рамките на проект DIR-51011116-68-152 - ОП Околна среда 2007-2013" за Възложител на строителството „БилдингМениджмънт Инвест“ ООД и е приложена Референция за добро изпълнение от същото ЮЛ.

Комисията направи справка в регистъра на АОП и установи, че процедура с реф. 00126-2012-0023 е на община Несебър и е Възложена на изпълнителя "ВОДЕН ПРОЕКТ НЕСЕБЪР" ООД, ЕИК: 202597464  
[http://www.aop.bg/case2.php?mode=show\\_doc&doc\\_id=544957&newver=2](http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=544957&newver=2).

- За посочения в Декларация Образец № 9 под № 2 обект: „Извършване на строително-монтажни работи за изпълнение на проект: Канализация и третиране на отпадъчните води на с.Кулата – I-ви етап” за Възложител на строителството „Монолит-21-Андонов и Захов“ ООД, ЕИК 101732851 и е приложено Удостоверение за добро изпълнение от същото ЮЛ.

Комисията направи справка в регистъра на АОП и установи, че процедура с реф. 00212-2014-0010 е на община Петрич и е Възложена от същата на изпълнителя „Монолит-21-Андонов и Захов“ ООД, ЕИК 101732851.

На следващо място по преписката в АОП видно от Информация за сключен договор, се установява от раздел VI.5) Данни за лицата, които са подали оферти, а когато в процедурата са участвали обединения - и за членовете на обединението под № 2. е подал оферта "БОНИМА"ЕООД: [http://www.aop.bg/case2.php?mode=show\\_doc&doc\\_id=672572&newver=2](http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=672572&newver=2).

Предвид гореизложеното Комисията не приема посоченият под № 1 и 2 в Декларация Образец № 9 изпълнени обекти, както и приложените към нея референция и удостоверение.

Съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от т. 7 от Документацията: Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 1 строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на канализация/канализационна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи.



Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи коректно попълнена/допълнена Декларация образец № 9, както и удостоверения и/или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

14. За участник ДЗЗД „Нивел Груп“ при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:

- Представената декларация Образец № 2, не е коректно попълнена, липсват и страници на същата и е попълнена от член на обединението „Тарктур“ ЕООД, но не и от представляващия обединението съгласно Договора за създаване на дружеството.

- Представената декларация Образец № 3 от Велко Венциславов Руйков не е попълнена правилно в частта на т. 4 и т. 5, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния участник.

- Представената банкова референция № 01-01-2016 год. на член на обединението „Тарктур“ ЕООД, не доказва, че участникът в Консорциум „Нивел груп“, че има налични средства в размер на 500 000 лева, към момента на подаване на офертата.

Съгласно раздел III.2.2 от Обявлението и т. 6 от Документацията за участие „Участникът да има Достъп до собствени финансови ресурси, свободни средства по кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент, в размер на 1 000 000 (един милион) лв. Достъпът до ресурсите по предходното изречение трябва да бъде безусловен.“;

- За изисканата съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности участникът е посочил в декларацията си по Образец № 10 лицето Асен Димитров Низамов за Технически ръководител и видно от представената автобиография, същият не отговаря на изискванията поставени от Възложителя в Обявлението и документацията за участие, а именно **професионален опит като технически ръководител минимум 5 години;**

Съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от т. 7 от Документацията: Технически ръководител – строителен инженер ВиК, ХМС, ХТС или еквивалентно образование, професионален опит като технически ръководител минимум 5 години;

За посочения в декларация образец № 9 обект под № 1, а и от представеното удостоверение за добро изпълнение от община Тетевен, не е ясно дали обекта отговаря на категорията на строежа.

Съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от т. 7 от Документацията: Участникът, самостоятелно или съвместно, трябва да е изпълнил през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите – минимум 1 строителство, еднакво или сходно с предмета на настоящата обществена поръчка, а именно: Изграждане/реконструкция на канализация/канализационна мрежа, попадаща в обхвата на минимум втора категория, четвърта група строежи.

Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи коректно попълнени Декларации, както и/или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

15. За участник Консорциум „Канал Батановци – 2016“ при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:

- Представената декларация Образец № 3 от Таня Станчева Каменова в качеството и на представляващ Консорциума, не е попълнена правилно в частта на т. 5, подточка 1, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния участник.



- Представената декларация Образец № 3 от Таня Станчева Каменова в качеството и на управител на „Хидрострой“ ООД член на Консорциума, не е попълнена правилно в частта на т. 5, подточка 1, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния член на Консорциума.

- Представената декларация Образец № 3 от Емилия Вергилова Митова в качеството и на управител на „Асфалтинг“ ООД член на Консорциума, не е попълнена правилно в частта на т. 5, подточка 1, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния член на Консорциума.

- Представената декларация Образец № 3 от Валентин Живков Здравков в качеството му на управител на „Асфалтинг“ ООД член на Консорциума, не е попълнена правилно в частта на т. 5, подточка 1, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния член на Консорциума.

- Представената декларация Образец № 3 от Атанас Николов Додунчев в качеството му на управител на „АБС- Инженеринг“ ЕООД член на Консорциума, не е попълнена правилно в частта на т. 5, подточка 1, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния член на Консорциума.

**Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи коректно попълнени Декларации.**

**16. За участник „Димел“ ЕООД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:**

- Представената декларация Образец № 3 от Димитър Василев Живков в качеството му на управител, не е попълнена правилно в частта на т. 4 буква „в“ и т. 5, подточка 1, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния участник.

**Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи коректно попълнена Декларация.**

**17. За участник „Агромах“ ЕООД при извършената проверка на документите, съдържащи се в Плик № 1 бяха констатирани, следните липси и/или несъответствия с критериите за подбор или допуснати нередовности или фактически грешки:**

- Представената декларация Образец № 3 от Виктор Георгиев Велев в качеството му на представляващ дружеството, не е попълнена правилно в частта на т. 1, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до конкретния участник.

- Представената декларация Образец № 3 от Маргарита Илиева Котева в качеството и на представляващ дружеството, което е посочено като подизпълнител, не е попълнена правилно в частта на т. 1, в смисъл такъв не са отбелязани обстоятелствата, които се отнасят до подизпълнителя.

- За изискваната съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности участникът не е посочил в декларацията си по Образец № 10 лицето което ще изпълнява задълженията на Технически ръководител, не е представил автобиография, и декларация за разположението на ключовия експерт, същият не отговаря на изискванията поставени от Възложителя в Обявлението и документацията за участие, а именно:

Съгласно т. III.2.3 от Обявлението технически възможности, минимални изисквания и от т. 7 от Документацията: Технически ръководител – строителен инженер ВиК, ХМС, ХТС или еквивалентно образование, професионален опит като технически ръководител минимум 5 години;

**Предвид изложеното и на основание чл. 68, ал. 9 (изр. второ) от ЗОП участникът да представи документи или други документи, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.**

Уд




Комисията извърши проверката на всички документи в Плик № 1 „Документи за подбор”, от офертите на участниците в процедурата и в закрито заседание приключи своята работа на този етап от процедурата на 01.03.2016 г. в 17:00 часа с подписването на настоящия протокол. Председателят на Комисията възложи да бъде изпратен протокола до всички участници в процедурата.


Настоящия протокол е съставен на 01.03.2016 г.

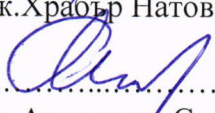
**Приложения:**

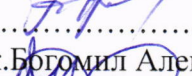
1. Декларации по чл. 35 от ЗОП – 5 бр.;
2. Списък на присъстващите лица при отваряне на офертите;
3. Списък на офертите.

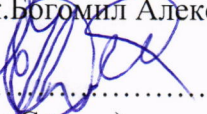
**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** .....   
(Невин Скендер)

**Членове:**

1. ....   
(инж.Храбър Натов)

2. ....   
(инж.Антоанета Стаматова)

3. ....   
(инж.Богомил Алексов)

4. ....   
(Елка Савова)